

Percepción de empresarios sobre la importancia del sistema de costos y la competitividad en empresas del sector maderero del Sur de Sonora

Perception of entrepreneurs on the importance of the cost system and competitiveness in timber sector companies of Southern Sonora

MORENO-MILLANES, María Dolores*†, RUÍZ-PÉREZ, Roberto, VALENZUELA-REYNAGA, Rodolfo y VÁZQUEZ-JIMENEZ, Imelda Lorena

Instituto Tecnológico de Sonora, 5 de Febrero No. 818, Sur, Col. Centro. CP 85000. Cd. Obregón, Sonora, México.

ID 1^{er} Autor: *María Dolores, Moreno-Millanes*

ID 1^{er} Coautor: *Roberto, Ruíz-Pérez*

ID 2^{do} Coautor: *Rodolfo, Valenzuela-Reynaga*

ID 3^{er} Coautor: *Imelda Lorena, Vázquez-Jimenez*

Recibido Enero 20, 2018; Marzo 31, 2018

Resumen

Los cambios vertiginosos ante los cuales se enfrentan las organizaciones, han propiciado que se generen ambientes más sistematizados para la optimización de los recursos económicos. Parte de esos sistemas son los que proporcionan los sistemas de costos, los cuales coadyuvan a que las organizaciones sean más competitivas al momento de incrementar sus ahorros y disminuir sus mermas, es decir, producir de forma eficiente. La investigación se desarrolla en Cajeme con microempresarios de la industria maderera y se desea brindar una panorámica de la situación actual. La metodología utiliza análisis de estadística descriptiva así como cuantitativa de los resultados obtenidos. Dentro de los principales hallazgos se detectó que los empresarios no están familiarizados con la sistematización de los controles que deben manejarse para el control de la materia prima, les cuesta dificultad prorratear los GIF para cada uno de los productos que comercializan.

Sistemas de Costos, Gastos Indirectos de Fabricación, Microempresarios

Abstract

The vertiginous changes faced by organizations have led to the creation of more systematized environments for the optimization of economic resources. Part of these systems are those that provide cost systems, which help organizations to be more competitive when they increase their savings and reduce their losses, that is, produce efficiently. The research is carried out in Cajeme with microentrepreneurs of the timber industry and it is desired to provide an overview of the current situation. The methodology uses descriptive statistics as well as quantitative analysis of the results obtained. Among the main findings, it was found that entrepreneurs are not familiar with the systematization of the controls that must be handled to control the raw material, it is difficult for them to apportion GIFs for each of the products they commercialize.

(150-200 words)

Cost Systems, Indirect Manufacturing Expenses, Microentrepreneurs

Citación: MORENO-MILLANES, María Dolores, RUÍZ-PÉREZ, Roberto, VALENZUELA-REYNAGA, Rodolfo y VÁZQUEZ-JIMENEZ, Imelda Lorena. Percepción de empresarios sobre la importancia del sistema de costos y la competitividad en empresas del sector maderero del Sur de Sonora. Revista de Administración y Finanzas. 2018. 5-14: 23-30.

*Correspondencia al Autor (Correo Electrónico: mmoreno@itson.edu.mx)

† Investigador contribuyendo como primer autor.

Introducción

Hoy en día se presentan cambios relevantes en lo económico y financiero. Además, se advierte una fuerte competencia empresarial, manejo de información electrónica y que gracias a la tecnología se crean nuevas formas de comercialización. En este contexto, se da una mayor relevancia la contabilidad de costos como una herramienta que aporta información útil para el análisis y el control de la gestión que se pueda presentar para la minimización de costos, tiempos y mayor calidad de los productos en las empresas. Refiriéndose básicamente a las microempresas industriales en la fabricación de madera que en este caso son las carpinterías, cuya importancia económica contribuye a la generación de riqueza y creación de empleos.

El presente artículo desea brindar una panorámica sobre cómo los empresarios del Sur de Sonora, México, específicamente en el municipio de Cajeme, perciben la importancia del sistema de costos. Algunos de ellos no cuentan con preparación profesional, lo cual los ha orillado a restarle importancia al uso de esta herramienta. El objetivo de la investigación es proporcionar un diagnóstico de cómo los empresarios de Cajeme perciben el uso de un Sistema de Costos. La metodología de análisis utilizó enfoque cuantitativo y cualitativo. Haciendo uso de la aplicación de un cuestionario para la obtención de información y posteriormente se utiliza la estadística descriptiva para el cómputo de los mismos. Partiendo de estas premisas se elabora la siguiente pregunta ¿En qué manera los empresarios de Cajeme, de la industria maderera, pueden mejorar su competitividad con sus sistemas de costos actuales?

Marco teórico

Las micro, pequeñas y medianas empresas (MPYMES), poseen una gran relevancia en el sector productivo, tanto en la economía como en el empleo en todos los países y así fortaleciendo el desarrollo y crecimiento económico. ^[1] El tema de competitividad es complicado, existen varios debates para definirla, para la presente investigación se tomó la definición desarrollada por Porter (1991 y 1998), que define como la capacidad de conservar y extender la participación de las empresas en los mercados con fines de lucro que permita su crecimiento. ^[2]

La competitividad se mide a través de indicadores para percatarse de como se está evaluando un país y al mismo tiempo ver cuales se pueden mejorar. Por otra parte, sirven de referencia para las empresas que tomen decisiones sobre su inversión, ya sea constituir una empresa, expandir o cambio de sede, etc., estas medidas ofrecen un análisis sobre elemento que son importantes para la operación de una empresa, por lo cual un país o región con más competitividad, se traduce en mejor elección para la inversión y también genera más empleos.

En México existen varios indicadores para calcular la competitividad, algunos ejemplos de indicadores internacionales son: el Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), Índice de Competitividad Internacional, del Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO), Índice de Competitividad Mundial, del Instituto Internacional para el Desarrollo Gerencial (IMD), Índice de Facilidad para Hacer Negocios, del Banco Mundial y el Índice Nacional de Competitividad, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). ^[3]

Los resultados de Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE), que llevo a cabo El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en el año 2015 por primera vez se llevó a cabo, la cual suministra información al alcance de las gerencias o emprendedoras, demuestran que en México existen más de 4 millones de empresas durante 2014, el 97.6% son microempresas y concentran el 75.4% del personal ocupado total, seguidas por las empresas pequeñas con el 2.0% y el 13.5% y las medianas que representan el 0.4% y el 11.1%, respectivamente. Al considerar de manera conjunta que del total de empresas por la ENAPROCE, el 12.6% imparte capacitación a su personal. Por tamaño resalta la participación de las empresas medianas y pequeñas, mismas que registran el 73.7% y 55.8% del total de unidades de esos segmentos en forma respectiva. En las microempresas el 11.5% capacitan a su personal y el 9.8% instrumentan procesos de mejora continua para evitar que se presenten eventualidades en el futuro. Las MIPYME son importantes en la economía nacional ya que estas generan un 36% de Producto Interno Bruto (PIB), esto es por su capacidad de generar empleos o por la colaboración en el incremento económico. ^[4]

La posibilidad de que una empresa en México al momento de empezar a operar su promedio de permanecer en el mercado es de ocho años, es por ello que los principales obstáculos para el crecimiento de las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes) son por la falta de crédito, el exceso de trámites gubernamentales e impuestos altos. Las empresas micro, pequeñas y medianas representan a nivel mundial el segmento de la economía que aporta el mayor número de unidades económicas y personal ocupado. (Amestoy, 2009).^[5]

Los índices de competitividad estatal 2016, el Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO), menciona que las entidades con mayor grado de competitivas son la Ciudad de México, Aguascalientes, Nuevo Leon, Colima y Querétaro. Los estados que progresaron su índice fue Nayarit, Sonora y Puebla, por lo tanto los que retrocedieron fue Baja California, Veracruz y Baja California Sur. Asimismo señala que los empleos formales son mejor pagados en la Ciudad de México en promedio un trabajador gana \$8,674.00 mientras que en Chiapas gana \$6,715.00.^[6]

Área de costos

Definición de costos

García, J. (2014), describe el costo como valor monetario de los recursos que se entregan o prometen entregar a cambio de bienes o servicios que se adquieren Para Cárdenas, R. (2012), el costos es la suma de las inversiones que se han efectuado en los elementos que concurren en la producción y venta de un artículo o desarrollo de una función.^[2] A su vez Ramírez D. (2013), describe costo como la suma de erogaciones en que incurre una persona física o moral para adquirir un bien o servicio, con la intención de generar ingresos en un futuro.

Elementos del costo

Según García J. (2014) el costo de producción se genera en el proceso de transformar la materia prima en productos terminados. Los elementos esenciales que integran el costo de producción son materia prima, mano de obra y cargos indirectos de fabricación. Para Reyes, E. (2013), la técnica del costeo se basa en la división de los elementos del costo en variables y fijos.

De acuerdo con lo anterior el costeo reconoce como costos variables: Materia prima, Mano de obra directa por pieza; Gastos de fabricación variables; Gastos de distribución variables y Partes variables de los gastos semivARIABLES.

Diversos autores tienen como definida que los tres elementos a considerar para el costo de producción que son materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación. A continuación se mencionan los conceptos de ello:

García, J. (2014), menciona que la materia prima son los elementos que serán sometidos a procesos de manufactura o transformación para su cambio físico y/o químico, antes de ser vendidos como productos terminados. Por otra parte Torres, A. (2013), menciona que el primero de los elementos del costos de producción es la materia prima. Esta comprende los materiales físicos que componen el producto o aquellos que, incluso sin estar en el producto, se necesitan para realizar el proceso productivo.

Según Torres, A. (2013), el segundo elemento de costo de producción es la mano de obra. La cual se define como el costo del tiempo que los trabajadores invierten en el proceso productivo y que debe ser cargado a los productos. Para García, J. (2014), mano de obra es el esfuerzo humano que interviene en el proceso de transformar las materias primas en productos terminados.

Según Torres, A. (2013), los costos indirectos de fabricación no se pueden cuantificar en forma individual en relación con el costos de los productos, pues incluye todos los gastos que se realizan para mantener en operación una planta productiva en otras palabras incluyen todos los costos de manufactura que no son la materia prima directa y la mano de obra directa. Para García, J. (2014), son el conjunto de costos fabriles que intervienen en la transformación de las materias primas y que no se identifican o cuantifican plenamente con la elaboración de partidas específicas de productos, procesos productivos o centros de costos determinados. Es otro de los elementos del costo, estos no se pueden identificar o cuantificar y son representados como los gastos de luz, agua, gas, herramientas, sueldos del personal de producción, entre otros.

Sistema de costos

Según García, C. (2008), el sistema de costos su objetivo es determinar los costos unitarios de la producción y el control de las operaciones que se efectúen, para ello se debe de hacer registros e informes, procedimientos y técnicas sobre la base de la partida doble y otros principios técnicos.

Para García, J. (2014), desde su punto de vista, la producción de cualquier industria asume dos aspectos diferentes: el sistema de costos por órdenes de producción y el sistema de costos por procesos.

Costos por órdenes de producción

Los costos de producción pueden determinarse considerando todas aquellas erogaciones fabriles directas e indirectas, sin importar que tengan características fijas o variables en relación con el volumen de producción; o bien, considerando solamente aquellas erogaciones de fabricación que varíen en relación con los volúmenes de producción.

Según Calleja, F. (2013), lo más importante de un sistema de costos es que satisfaga las necesidades de información que en esta área tengan los interesados, en especial, los miembros de la entidad. Sin embargo, no debemos olvidar que las Normas de Información Financiera exigen cumplir ciertos parámetros. Paralelamente, el sistema de costos debe lograr lo anterior sin estorbar al proceso productivo sino, por el contrario, adaptándose a él.

Ventajas y desventajas

Del Río, C. (2011), considera que el procedimiento por órdenes de producción tiene las siguientes ventajas:

- a. Da a conocer con todo detalle el costo de producción de cada orden de producción, básicamente el costo directo.
- b. Se sabe el valor de la producción en proceso, sin necesidad de estimarla, ni de efectuar inventarios físicos.
- c. Al conocerse el valor de cada artículo, lógicamente se puede saber la utilidad o pérdida bruta de cada uno de ellos.

- d. Mediante este procedimiento es posible controlar las operaciones, aun cuando se presenten multiplicidad de producciones, diferentes entre sí, como sería en una mueblería que fabrica mesas, sillas, roperos, etcétera.
- e. La elaboración no es necesariamente continua; por lo tanto, el volumen de producción es más susceptible de planeación y control, en función de los requerimientos de cada entidad.

Tiene las siguientes desventajas:

- a. Su costo administrativo es alto, a causa de la gran minucia que se requiere para obtener los datos en forma detallada, mismos que deben aplicar se a cada "orden de producción".
- b. En virtud de esa labor meticulosa, se requiere mayor tiempo para precisar los costos de producción, razón por la cual los que se proporcionan a la dirección, posiblemente resulten extemporáneos, cuando se usa la técnica de valuación histórica únicamente.
- c. Existen ciertas dificultades cuando, sin terminar totalmente la orden de producción, es necesario hacer entregas parciales, ya que el costo total de la orden, normalmente se obtiene hasta el final del período de fabricación, aunque es factible hacerse antes.

Costos por órdenes por procesos

Para García, J. (2014), se establece un proceso cuando la producción se desarrolla en manera continua e ininterrumpida, mediante una afluencia constante de materiales a los centros de costos productivos. La manufactura se realiza en grandes volúmenes de productos similares a través de una serie de etapas de producción llamados procesos.

Según Cuevas, C. (2012), es un sistema de acumulación de costos de producción por departamento o centro de costo. Estos se cargan a los costos por procesos, a los sistemas acumulados de los costos de producción, por departamento o por centro de costo.

Horngren, C., Datar, S., Rajan M. (2012), comentan que es un sistema que se encarga de observar los sistemas productivos de una empresa desde el punto de vista de sus líneas de fabricación, del tamaño de los lotes de producción que acostumbra y del número de modelos de productos que comercializa, se puede clasificar sus tendencias como un sistema de producción intermitente o sistema de producción continua (en serie).

Ventajas y desventajas

Para Ortega, A. (2012), unas de las ventajas de un apropiado sistema de costos por procesos son:

- Se conoce el costo de la unidad producida.
- Se establecen comparaciones entre los costos de distintos períodos.
- Pueden obtenerse estados analíticos comparativos, y en general informativos, con la frecuencia y amplitud que se juzgue necesaria.

Por otra parte, considera desventajas:

- En algunas ocasiones la contabilidad no sigue con la oportunidad y detalle necesarios las operaciones que se ejecutan.
- No es posible hacer estudios oportunos de las filtraciones que se originan en la división fabril y en tales condiciones.

Metodología a desarrollar

Los sujetos de estudio fueron microempresarios de la industria maderera de Cajeme, a los cuales se les acudió personalmente aplicar el instrumento. La población analizada consta de 76 microempresarios registrados en el Banco de Información Económica (BIE, 2016) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), con la característica de ser micro empresas con hasta 10 empleados. Para la muestra se tomó un 90% de confiabilidad (error del 10%) lo cual se determinó que se tenían que encuestar como mínimo a 36 empresarios. Para efectos de la investigación se lograron entrevistar a 59 empresas, lo cual le brinda mayor predictividad de comportamiento a la investigación planteada.

Los enfoques bajo los cuales se desarrolla el presente artículo son cuantitativos y cualitativos.

El cuantitativo se utilizó para determinar estadísticamente la muestra objeto de estudio, así como el agrupamiento de la información, para lo cual se generó una base de datos. El cualitativo se utilizó para determinar e interpretar los resultados obtenidos, así como la caracterización de los sujetos de estudio.

El instrumento se elaboró a partir de la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Empresas ENAPROCE 2015 para microempresas la cual es emitida por el INEGI; también del artículo de Ríos, M. (2014) sobre “Método de Diagnóstico para Determinar el Sistema de Costes en una Pyme”; y del libro de Del Río, C., Del Río, C. y Del Río, R. (2011) Costos I. Así mismo, el estudio es de carácter explorario, ya que se tiene poca información sobre el fenómeno objeto de estudio. El estudio es no experimental y se utilizaron técnicas de campo y documentales para la recaudación de la información.

Resultados

En este apartado se muestran los hallazgos localizados en la investigación, considerando la metodología presentada anteriormente, se aplicó un cuestionario con diversas preguntas a empresas de Cajeme con giro al sector m enfocados a las dedicadas a la transformación de madera, con lo cual se obtuvieron resultados que se evaluaron para conocer si las empresas implementan un sistema de costos o si es de importancia para ellas. Los resultados presentados se dividen en gráficos y tablas en las cuales se representa la información recabada por las respuestas por parte de las empresas.

Según la visión de la empresa, cada año es necesario incrementar el número de productos o servicios que se ofrecen.

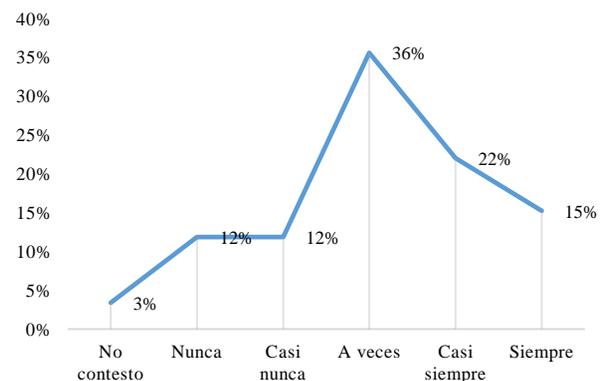


Gráfico 1 Incremento en número de productos o servicios

En el Gráfico 1 se puede observar que más del 70% de los empresarios considera que el incremento de productos y servicios debe de ir alineado a la visión de la empresa. En cuanto a los gastos indirectos de fabricación se encontró que éstos se incrementan conforme pasa el tiempo, este resultado lo obtuvieron del sistema de costeo que viene manejando cada uno de los empresarios (más del 70% de los encuestados lo manifestaron).

El 64% de los encuestados manifestó que los gastos generales en los cuales incurre la organización, se encuentran debidamente alineado a los objetivos que se desean alcanzar. El 57% de los empresarios manifestaron que se han mejorado varias políticas de la empresa, en función de los resultados que han arrojado el sistema de costos actual. Aquí se puede visualizar un área de oportunidad para las empresas que no lo están empleados de esa forma. Por otra parte, se encontró que el 76% de las empresas cuenta con un almacén formal para el resguardo de materias primas.

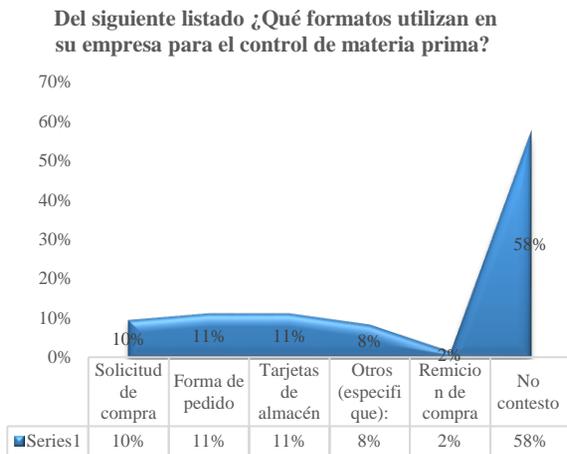


Gráfico 2 Formato que se utiliza para control de materia prima

También se detectó que el 42% de los encuestados tiene detectados formatos específicos para el control de materia prima (Ver Gráfico 2), tales como: las solicitudes de compra, formatos de pedido, tarjetas de almacén, entre otros, sin embargo el 58% restante no supo responder debido a que no los utilizan o desconocen su operación. De igual forma se encontró que el 83% de los encuestados no cuenta con un organigrama formal de su empresa, lo cual es un área de mejora.

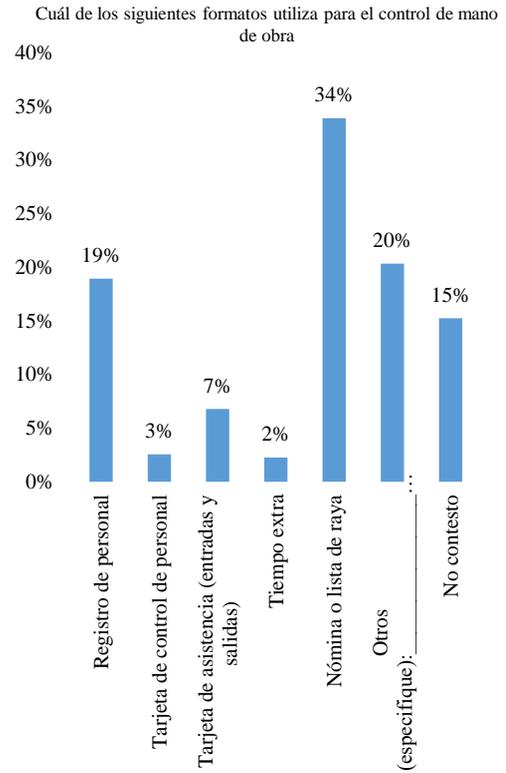


Gráfico 3 Formatos para control de mano de obra

Dentro de los principales formatos que utilizan los empresarios para el control de la mano de obra sobresalen: la nómina o lista de raya, registro de personal, tarjetas de asistencia, tarjeta de control de personal, entre otros.

Para estimar los gastos indirectos de fabricación ¿Cuál de los siguientes elementos considera?

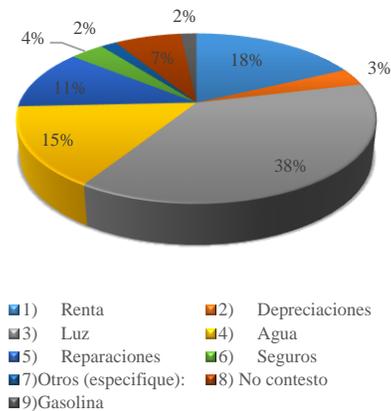


Gráfico 4 Consideraciones para estimar gastos indirectos de fabricación

Respecto a los elementos para estimar los gastos indirectos de fabricación se encontró como más importante el destinado a la luz con un 38%, siendo las de renta, agua y reparaciones las siguientes en cuanto a orden de importancia.

Este gasto es importante ya que la mayoría de los empresarios no sabe cómo prorratear el gasto correspondiente a cada uno de los artículos, esto se comprobó ya que cuando se les preguntó respecto a la asignación de GIF (Gastos Indirectos de Fabricación) el 61% mencionó que no les asigna costo.

Conclusiones

Dentro de los principales hallazgos detectados en la investigación, se puede que el 30% de los empresarios no considera la visión de la empresa para determinar los productos a producir; 36% manifestaron que para el rubro de gastos generales no consideran los objetivos de la organización, lo cual es un área de oportunidad muy importante, ya que para el logro de los mismos deben de estar debidamente alineados.

Así mismo, se encontró que 43% de los empresarios, no consideran el sistema de costos para la elaboración de políticas de mejora para la producción. De igual forma, el 24% no cuentan con un almacén formal de materia prima. De igual forma, es preocupante que el 58% de los encuestados manifestaron que no tienen detectados formatos específicos para el control de la materia prima, esto se debe principalmente a los volúmenes de venta.

Finalmente el 61% de los empresarios no prorratea correctamente los gastos indirectos de fabricación a cada uno de sus productos, este tema ha sido abordado por diversos autores y la mayoría mencionan que es difícil establecer el cálculo del mismo. Con estos resultados se puede observar que las empresas tienen varias áreas de acción, las cuáles le ayudarán a incrementar su competitividad respecto a las otras organizaciones y con ello facilitar su estancia en el mercado.

Para futuras líneas de investigación se pudiera analizar de qué manera influye el grado de escolaridad sobre el desempeño de los administradores del sistema de costos, ya que, empíricamente se pudiera inferir que a mayor grado académico se obtendrían mayores beneficios del mismo.

Referencias

- Amestoy, L. H. (2009). Políticas para las MIPYMES frente a la crisis. ^[5]
- Banco de Información Económica. (2018). Industria de la Madera en Cajeme. 02 febrero 2018, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía Sitio web: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>
- Cárdenas, R. (2012). Costos I (3ra Edición). México: Instituto mexicano de contadores públicos A.C.
- Cuevas, C. (2012). Contabilidad de costos: enfoque general y de gestión. Colombia: Editorial Prentice Hall.
- Del Río, C., Del Río, C. y Del Río, R. (2011). III. En Costos I Históricos (354). México: Cengage Learning.
- García C., J. (2008). Contabilidad de Costos (3ra Edición). México: Mc Graw
- García, J. (2014). Contabilidad de costos. (4ta Edición). México: Mc Graw-Hill interamericana editores S.A de C.V
- Horngrén, C., Datar S., Rajan M. (2012), Contabilidad de costos un enfoque gerencial. (14ta Edición). México: Pearson educación de México S.A de C.V.
- Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO). (2017). Índice de Competitividad Estatal 2016. Mayo 2018, de IMCO Sitio web: <https://imco.org.mx/competitividad/indice-de-competitividad-estatal-2016/> ^[6]
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2016). Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE). Mayo 2018, de INEGI. Sitio web: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/encuesta-blecimientos/especiales/enaproce/2015/> ^[4]
- México competitivo. (2017). Aspectos básicos sobre la competitividad. Mayo 2018, de gob.mx Sitio web: <https://www.gob.mx/se/mexicocompetitivo/es/articulos/aspectos-basicos-sobre-la-competitividad?idiom=es> ^[3]

Micro, pequeña, mediana y gran empresa: estratificación de los establecimientos: Censos Económicos 2009 / Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México : INEGI, 2011. [1]

Ortega, A. (2012), Contabilidad de costos. (1ra Edición). México: Editorial Limusa S.A de C.V.
Porter, M. (1991). La Competitividad de las Naciones. Ed Javier Vergara. Editores, Buenos Aires Argentina. [2]

Ramirez D. (2013), Contabilidad administrativa un enfoque estratégico para competir. (9na Edición). México: Mc Graw- Hill interamericana editores S.A de C.V.

Reyes, E. (2013), Contabilidad de costos 2o. Curso. (4ta Edición). México: Editorial Limusa S.A. de C.V.

Ríos, M. (2014). Método de Diagnóstico para Determinar el Sistema de Costes en una Pyme. Un Caso de Estudio. RIGC, 12(24), 13-22.